

## Do wszystkich Wykonawców

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znak: ZR – 3410/40/2009, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.)

Nazwa zadania: **„Budowa oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacyjną w miejscowości Ruda Maleniecka”.**

## WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Budowę oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacyjną w miejscowości Ruda Maleniecka.**

W dniu 12.11.2009r. wpłynęły następujące **zapytania** skierowane do Zamawiającego:

1. Mając na uwadze treść pkt 1 części III SIWZ – trzeci tired UWAGA – prosimy o odpowiedź na pytanie kto pokryje koszt wzrostu wynagrodzenia za roboty, który może nastąpić wskutek wprowadzenia do dokumentacji zmian nieistotnych z punktu widzenia pozwolenia na budowę ale rzutujących na podwyższenie umówionego ryczału.
2. Prosimy o wyjaśnienie w związku z treścią pkt 5 części III SIWZ, czy każdy mieszkaniec z osobna ma uzyskać instrukcję w zakresie eksploatacji urządzeń (ważne w kontekście zapisu z pkt 2.1. § 2 wzoru umowy) oraz jak Zamawiający przewiduje zobowiązać mieszkańców do stawienia się w oznaczonym miejscu i czasie celem zbiorowego przeszkolenia w zakresie użytkowania urządzeń. To obowiązkiem użytkownika sieci jest informowanie bezpośrednich eksploatorów o funkcjach i zasadach działania urządzeń, sieci, dlaczego ten obowiązek Zamawiający przerzuca na Wykonawcę?
3. Dlaczego zgodnie z pkt 1.5. § 1 wzoru umowy – załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający subiektywnie ma decydować o wyborze rozwiązania? Wszelkie ewentualne rozbieżności pomiędzy SIWZ a ofertą, zgodnie z przepisami Prawa zam. publ. muszą być wyjaśnione w trakcie oceny ofert a nie później na etapie realizacji inwestycji. W tej sytuacji celowym jest wykreślenie ostatniego zdania z pkt 1.5. § 1 wzoru umowy.
4. Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć treść pkt 1.10 § 1 wzoru umowy skoro Zamawiający powołuje w nim swoje prawo do zmniejszenia Wykonawcy wynagrodzenia na

warunkach § 12 a ten z kolei w pkt 12.1, 12.2, 12.3 opisuje jedynie okoliczności uprawniające do odstąpienia od umowy. Jak ze sobą połączyć te treści?

5. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Wykonawca – za pkt 2.2.2. § 2 umowy ma ponosić (nie wiadomi jak długo) koszty składowania materiałów z rozbiórki przekazanych protokolarnie Zamawiającemu?

6. Z uwagi na treść pkt 3.3.4. § 3 wzoru umowy prosimy o wskazanie jakie badania (do których wykonania Wykonawca może być zobowiązany) wchodzi w zakres przedmiotu umowy.

7. Ponieważ w treści pkt 2 lit i) część X SIWZ Zamawiający dopuszcza włączenie ceny brakującej w kosztorysie pozycji kosztorysowej (lub brakującego elementu robót) do innej ceny ujętej w wycenie kosztorysowej, prosimy o potwierdzenie iż dopuszczone zmniejszenie ilości lub zakresu robót – przewidziane w pkt 3.6 § 3 wzoru umowy oraz pkt 7 części XXIII SIWZ – nie wpłynie na cenę ryczałtową. Przeciwnie, wyłączenie z kosztorysu zakresu robót może oznaczać dla Wykonawcy pozbawienie wynagrodzenia także za te pozycje, elementy które choć nie wykazane literalnie kryją się w cenie pozycji elementu wyłączanego/zmniejszanego a które zostaną wykonane. Jakie rozwiązanie tej sytuacji Zamawiający przewiduje.

8. Prosimy o potwierdzenie iż za treścią pkt 4.7 § 4 wzoru umowy wskutek włączenia robót dodatkowych do kategorii „siły wyższej” okoliczność ich wystąpienia należy zgłosić Zamawiającemu w ciągu 48 h od ich stwierdzenia?

9. Prosimy o wykreślenie pkt 6.4 § 6 z klauzula poufności nałożoną na Wykonawców, realizują oni zadanie budowlane mając w perspektywie możliwość legitymowania się zdobytym doświadczeniem w przetargach publicznych co dokumentują referencje wykazujące przedmiot i zakres robót i mieszczące dane dotyczące Zamawiającego. Czy zapis ten oznacza iż Zamawiający nie zamierza wydać wykonawcy po należytych zrealizowaniu zamówienia dokumentu referencyjnego?

10. Prosimy o wyjaśnienie kto będzie ponosił koszt zwiększenia wynagrodzenia wskutek wprowadzenia w dokumentację „droższego” rozwiązania projektowego w miejsce stwierdzonych wad projektu – za pkt 6.5.2 § 6 wzoru umowy;

11. Jak rozumieć zapis z pkt 7.1 § 7 wzoru umowy o odpowiedzialności Wykonawcy po rozwiązaniu umowy lub jej wygaśnięciu za szkody wynikające z wad przedmiotu umowy. Przecież odpowiedzialność za wady ogranicza się do okresu gwarancji i nie może być rozciągana w nieskończoność.

12. Prosimy o odpowiedź na pytanie po co strony mają - za pkt 7.9 § 7 wzoru umowy uzgadniać sposób usunięcia wad, z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest jedynie aby była ona poprawnie usunięta.

13. Występujemy o zmianę treści pkt 7.11 § 7 wzoru umowy w sposób zapewniający Wykonawcy wiedzę o zleceniu zastępczego wykonania osobie trzeciej, poprzez zmianę dotychczasowej treści „bez powiadomienia” na „za powiadomieniem”.

14. Prosimy o wprowadzenie w pkt 7.13 § 7 wzoru umowy dopuszczalności odmiennego niż 7-dniowy ustalenia przez Strony terminu na usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze pogwarancyjnym.

15. Czy w związku z treścią pkt 7.14 § 7 wzoru umowy, intencją Zamawiającego było wyłączenie z zakresu gwarancji dochodzenia od Wykonawcy wad związanych z wadą materiałów? Cesja na rzecz Zamawiającego gwarancji udzielonych przez producentów i dostawców oznacza iż z jej datą wyłącznie Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia uprawnień z tytułu wad materiałów i urządzeń, Wykonawca będzie tych uprawnień pozbawiony, a zatem nie będzie uzasadniona jego odpowiedzialność za te wady.

16. Czy Zamawiający rozważy zmniejszenie rażąco wygórowanej kary umownej z drugiego tiretu lit a) pkt 8.1.2 § 8 wzoru umowy (za opóźnienie w usuwaniu wad) zwłaszcza

w kontekście dopuszczalności zastępczego wykonania. 1% wynagrodzenia brutto za dzień opóźnienia (nie zwłoki!!!) jest astronomicznie wysoką karą (dodatkowo podwajaną po upływie 14 dni !!!), z pewnością podlegającą miarkowaniu przez sąd.

17. Czy dla próby wprowadzenia równości stron umowy Zamawiający przewidzi w treści pkt 8.2 § 8 wzoru umowy prawo dochodzenia odszkodowania dla Stron, a nie tylko dla Zamawiającego?

18. Ponieważ ustawa prawo zam. publ. nie przewiduje akceptacji przez Zamawiającego podmiotu udzielającego gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, występujemy o wykreślenie z pkt 9.1 § 9 wzoru umowy konieczności tej uprzedniej akceptacji.

19. Prosimy o zmianę pkt 9.5 § 9 tak aby z zapisu nie wynikało iż z samego faktu nienależytego wykonania całość zabezpieczenia staje się własnością Zamawiającego, a jedynie część pokrywająca roszczenia do ich wysokości.

20. Czy pod płatności przejściowe przewidziane w pkt 10.6 § 10 wzoru umowy należy sporządzić protokół wg postanowień z pkt 10.5.

21. Skoro wg treści pkt 12.1.1 lit d) § 12 wzoru umowy, dopiero opóźnienie w harmonogramie o dłużej jak 30 dni może skutkować odstąpieniem od umowy to o jakim innym „niewykonaniu robót zgodnie z harmonogramem” mowa w pkt 2.1.1 lit e)?

22. jak należy rozumieć pojemne określenie z pkt 12.3.1 § 12 wzoru umowy „utrata zasadniczych korzyści wynikających z Umowy”.

23. Prosimy o wykreślenie obowiązku z pkt 13.7 § 13 wzoru umowy cesji praw z polis ubezpieczeniowych na Zamawiającego, wątpliwe jest pozyskanie zgód ubezpieczycieli na takie cesje (standardowo zakazy cesji umieszczane są w polisach), poza tym to Zamawiający będzie zobowiązany likwidować szkodę u ubezpieczyciela, pozostaje też pytanie czy za wypłatę uzupełniającego odszkodowania ubezpieczeniem (przy zastosowaniu w polisie obowiązkowych fransyżn redukcyjnych) również Zamawiający będzie odpowiedzialny.

### **Odpowiedź:**

Ad. 1.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do pkt 1 części III SIWZ – trzeci tired Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzenie jakichkolwiek zmian do treści projektu budowlanego po podpisaniu Umowy – w sytuacji zwiększenia ilości robót lub zastosowania droższego materiału niż pierwotnie planowanego albo zwiększenia ilości materiału od pierwotnie planowanego w projekcie stanowić będzie robotę dodatkową, co w konsekwencji stanowić będzie konieczność aneksowania Umowy w przedmiocie wynagrodzenia oraz może dać podstawę do zmiany terminów wykonania umowy głównej jeśli tak uznają strony, a będzie to miało (robota dodatkowa) wpływ na termin końcowy wykonania dzieła i odwrotnie, wprowadzenie jakichkolwiek zmian do treści projektu budowlanego po podpisaniu Umowy – w sytuacji zmniejszenia ilości robót lub zastosowania tańszego materiału niż pierwotnie planowanego albo zmniejszenie ilości materiału od pierwotnie planowanego w projekcie, stanowić będzie konieczność aneksowania Umowy w zakresie wynagrodzenia.

Ponadto należy zaznaczyć, że zapis w SIWZ: „Dopuszcza się wprowadzenie zmian nieistotnych, takich, które nie będą skutkowały zmianą pozwolenia na budowę” - odnosi się

do zapisów poprzedzających, dotyczących zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań „równoważnych opisany”.

Ad 2

Wykonawca winien opracować instrukcję i przedłożyć ją Zamawiającemu oraz przeszkolić wskazanych pracowników Urzędu Gminy Ruda Maleniecka – odpowiedzialnych za funkcjonowanie sieci, którzy następnie będą czuwać nad prawidłowym użytkowaniem urządzeń przez mieszkańców.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zorganizowania jednego spotkania szkoleniowo-instruktażowego dla grupy osób: wyznaczeni pracownicy urzędu gminy, pracownicy Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz chętni czy zainteresowani mieszkańcy.

Ad. 3

Uwaga zgłoszona przez potencjalnego oferenta w zakresie zmiany umowy w pkt. 1,5 § 1 – uznać należy za uwagę zasadną.

Uzasadnienie

Oferta winna spełniać warunki wskazane przez Zamawiającego w treści SIWZ, której załącznikiem – w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest dokumentacja techniczna dzieła. Kwestionowany zapis nie dotyczy etapu oceny ofert- gdyż zawsze na tym etapie Zamawiający ma obowiązek dokonać ich oceny a w przypadku stwierdzenia sprzeczności oferty z treścią SIWZ – w konsekwencji jej odrzucenia. W trakcie realizacji inwestycji – przy tego typu inwestycji - zapewne będą powstawały pytania szczegółowe co do sposobu przyjęcia rozwiązań technicznych np. przez autora projektu budowlanego. Intencją Zamawiającego była wola zapewnienia kontroli technicznej nad sposobem realizacji dzieła na każdy etap jego realizacji – „a nie subiektywne decydowanie o sposobie realizacji umowy” – stąd zgodnie z wnioskiem potencjalnego oferty Zamawiający postanawia skreślić zdanie drugie treści 1.5 § 1 wzoru umowy - załącznika nr 11 do SIWZ.

Ad. 4.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 1 pkt. 1. 10 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ Zamawiający, wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jego poprawny.

Uzasadnienie

Zmniejszenie wynagrodzenia następuje także w momencie odstąpienia od umowy – gdyż inwentaryzacja wykonanych prac - wykonanych do dnia odstąpienia daje prawo dla Wykonawcy do ubiegania się o wynagrodzenie za wykonaną pracę.

Ad. 5.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 2 pkt. 2.2.2 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jego poprawny. Intencją Zamawiającego jest uzyskanie ceny ryczałtowej za gotowość wykonania dzieła przy uwzględnieniu wszystkich pośrednich kosztów jego wykonania, a rzeczą naturalną wydaje się, że zaplecze budowy potencjalny Wykonawca będzie musiał zapewnić w okresie prowadzenia inwestycji od momentu jej uruchomienia do momentu oddania dzieła – zgodnie z terminem wskazanym w treści Umowy.

Ad. 6.

Przykładem badań może być chociażby zapis § 3.3.7 podpunkt f Umowy a także chociażby wykazanie osiągnięcia sprawności oczyszczalni ścieków – po jej uruchomieniu.

Ad. 7.

W przedmiocie interpretacji § 3 pkt. 3.6 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku zmniejszenia zakresu robót i w rzeczywistości ich nie wykonania przez Wykonawcę - wynagrodzenie Wykonawcy będzie zmniejszone proporcjonalnie w przedmiocie zaoszczędzonych wydatków związanych z wykonywaną Umową, zaś te elementy umowy wykonane – choć nie ujęte w kosztorysie pod daną pozycją ale wykonane i nie wyłączone spod inwestycji na skutek zmniejszenia zakresu robót – będą podlegać zafakturowaniu proporcjonalnie do kosztów i Wynagrodzenia jakie poniósł Wykonawca. W tym przedmiocie zapisy Kodeksu Cywilnego w zakresie chociażby należnego utraconego zysku Wykonawcy winny mieć także zastosowanie.

Ad. 8.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 4 pkt. 4.7 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest jednoznaczny i potwierdza, że nakazuje zgłosić na piśmie przez Wykonawcę okoliczność, że wielkość i ilość robót dodatkowych będzie miała wpływ na termin zakończenia dzieła. Nie każda bowiem robota dodatkowa- może zdaniem Wykonawcy zmienić ostateczny termin wykonania dzieła.

Ad. 9.

Uwaga zgłoszona przez potencjalnego oferenta w zakresie zmiany umowy w § 6 pkt.6.4 – uznać należy za uwagę zasadną i Zamawiający postanawia w całości wykreślić tenże punkt z wzorca Umowy - jako sprzeczny z zasadą jawności finansów publicznych i transparentności działań Gminy jednostki sektora finansów publicznych.

Ad. 10.

Uwaga zgłoszona przez potencjalnego oferenta w zakresie zapisu umowy w § 6 pkt.5.2 – należy wskazać, że Zamawiający będzie zobowiązany pokryć koszty robót dodatkowych w przypadku rozwiązania zamiennego - gdy rozwiązanie zamienne wprowadzone będzie do Umowy na skutek wad projektu. Rozwiązania zamienne – jeśli będą przekraczać koszty rozwiązań planowych – będą traktowane tak jak roboty dodatkowe – czyli dla ich wykonania niezbędne będzie podpisanie stosownego aneksu do Umowy, a ewentualne koszty ich zastosowania – wyższe od projektu podstawowego winny być ustalone w treści aneksu.

Ad. 11.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 7 pkt. 7. 1 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny. W treści kwestionowanego zapisu Umowy Zamawiający wskazuje li tylko na

okoliczność odpowiedzialności na zasadach ustawy Kodeks Cywilny – co nie powinno budzić wątpliwości Zamawiającego w zakresie np. terminu przedawnienia roszczeń.

Ad. 12.

z W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 7 pkt. 7. 9 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ Zamawiający, wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny. W treści kwestionowanego zapisu Umowy Zamawiający wskazuje li tylko na okoliczność obowiązku współdziałania Wykonawcy z Zamawiającym w przedmiocie usuwania usterek, wad. Zamawiający pragnie posiadać wiedzę co do sposobu usunięcia wad (technologia ich naprawy) w celu chociażby oceny czy proponowana technologia umożliwi usunięcie skutecznie wad i przyczyn ujawnienia tychże wad.

Ad. 13.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 7 pkt. 7. 11 Umowy - stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny, ale nie stoi na przeszkodzie uwzględnić zmianę zapisu przez wskazanie zamiast słowa „bez powiadomienia” słowo „za powiadomieniem”, co zapewni Wykonawcy wiedzę o zaistnieniu faktów opisanych w treści kwestionowanego zapisu Umowy.

Ad. 14.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 7 pkt. 7. 13 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do Umowy Zamawiający, wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny, ale zasada swobody umów przewidziana w treści art. 353 (1) KC nie stoi na przeszkodzie uwzględnić zmianę zapisu Umowy przez wskazanie zamiast terminu 7 dniowego – terminu innego – dłuższego na usunięcie stwierdzonych wad przy odbiorze pogwarancyjnym. Zgodnie z oczekiwaniami potencjalnych Wykonawców postanawiamy zaproponować w treści wzorca Umowy następujący zapis: „**W terminie wskazanym przez strony w treści protokołu pogwarancyjnego Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszystkich usterek/wad wskazanym w tym protokole. Strony zobowiązane są indywidualnie do wskazania w treści protokołu terminu usunięcia każdej z usterek, przy czym termin ten nie może być dłuższy niż 40 dni, licząc od dnia sporządzenia protokołu...**”

Ad. 15.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 7 pkt. 7. 14 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ Zamawiający, wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny, a uzasadnienie potencjalnego Wykonawcy do zmiany treści Umowy błędne. Uzyskanie praw z gwarancji w drodze cesji pozwoli w przyszłości Zamawiającemu dochodzić roszczeń solidarnie lub in solidum od generalnego Wykonawcy i producenta urządzenia – gwaranta. Należy zauważyć, że roszczenia z rękojmi nie ulegają cesji – stąd Generalny Wykonawca zawsze będzie miał prawo do regresu wobec swoich dostawców chyba, że wyłączy to prawo na skutek umowy. W przypadku np. upadłości Generalnego Wykonawcy Zamawiający utracił by w ogóle prawo dochodzenia roszczeń – a cesja dodatkowo umożliwi Zamawiającemu skuteczną ochronę jego praw przez „kumulację podmiotową” po stronie dłużnika. Nadto w tym przedmiocie istnieje pogląd Sądu Najwyższego, które Zamawiający w całości podziela.

Uwaga potencjalnego Wykonawcy jest zatem bezzasadna.

Ad. 16.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 8 tiret lit a pkt. 8.1.2 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ (kary umowne), Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny, a uzasadnienie potencjalnego Wykonawcy do zmiany treści Umowy błędne.

Zamawiający przewiduje wybór potencjalnego Wykonawcy, który wykona dzieło bez wad. W sytuacji wystąpienia wad Zamawiający będzie oczekiwał ich niezwłocznego usunięcia. Intencją zapisu o karze umownej jest próba wzmocnienia pozycji Zamawiającego w procesie inwestycji, tak by Zamawiający był zabezpieczony przed ewentualną próbą uchylania się Wykonawcy od usuwania wad- jeśli oczywiście one wystąpią w procesie inwestycji. Zamawiający wskazuje, że nie wyobraża sobie na etapie rozstrzygania ofert wyboru oferty potencjalnego Wykonawcy, który zakłada wykonanie umowy sprzecznie z dokumentacją techniczną i odmawiać będzie usuwania w przyszłości wad które wystąpią. Instytucja miarkowania kar umownych przez Sąd jest znana Zamawiającemu, ale Zamawiający wskazuje, że jego wolą jest uzyskanie dzieła zgodnego z oczekiwaniami – a nie próba zaoszczędzania na wynagradzaniu potencjalnych Wykonawców z tytułu obciążania ich karami umownymi.

Ad. 17.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 8 pkt. 8.2 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ (kary umowne), Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny, a uzasadnienie potencjalnego Wykonawcy do zmiany treści Umowy nie leży w interesie Zamawiającego.

Ad. 18.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 9 pkt. 9.5 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ (zabezpieczenie prawidłowego wykonania Umowy), Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem nie jest poprawny we wskazanym punkcie, a uzasadnienie potencjalnego Wykonawcy co do zmiany treści Umowy w pełni zasadne, stąd Zamawiający postanawia wykreślić treść ”zaakceptowana przez Zamawiającego”.

Ad. 19.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 9 pkt. 9.5 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ (zabezpieczenie prawidłowego wykonania Umowy), Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny, a uzasadnienie potencjalnego Wykonawcy do zmiany treści Umowy błędne. Kwestionowana treść Umowy nie daje prawa Zamawiającemu na zaspokojenie swoich roszczeń powstałych w okresie gwarancji lub rękojmi w całości ze zdeponowanego zabezpieczenia, jedynie do wysokości szkody – co jest oczywiste i wynika z treści nie tylko umowy – vide treść zapisu in fine ale także z treści Kodeksu Cywilnego.

Ad. 20.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 10 pkt. 10.6 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ (płatności przejściowe) Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca

Umowy jego zdaniem jest poprawny we wskazanym punkcie i potwierdza fakt, że dla przedstawienia płatności przejściowej niezbędne jest sporządzenie protokołu wg. postanowień 10.5..

Ad. 21.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 12 pkt. 1.1 lit d Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem jest poprawny we wskazanym punkcie. Jako przykład wykonywanie robót niezgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym wskazuje - wykonanie robót w odwrotnej kolejności niż przewiduje to harmonogram – co niekoniecznie musi równać się z opóźnieniem ich wykonywania przez okres dłuższy niż 30 dni.

Ad. 22.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 12 pkt. 1.1 lit d Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem nie jest poprawny we wskazanym punkcie. Rzeczywiście użyte w projekcie umowy słowa „utrata zasadniczych korzyści wynikających z Umowy” jest zapisem nie ostrym, stąd Zamawiający zastępuje ów zapis sformułowaniem „jeżeli druga strona w sposób rażący narusza postanowienia umowy i pomimo uprzedniego wezwania na piśmie nie dokonuje zmiany sposobu jej wykonania”.

Ad. 23.

W przedmiocie uwag potencjalnego oferenta do § 13 pkt. 7 Umowy- stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ Zamawiający wyjaśnia, że zapis wzorca Umowy jego zdaniem może rodzić problem techniczne w spełnieniu wymagań Zamawiającego, w tym celu zasadnym jest odstąpienie od konieczności dokonywania uprzedniej cesji praw i obowiązków z umowy ubezpieczeni i Zamawiający postanawia w całości skreślić § 13 pkt. 7 z proponowanego wzorca Umowy.

**Niniejsze wyjaśnienia należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wszelkie zmiany uwzględnione przez Zamawiającego zawarte w w/w wyjaśnieniach będą uwzględnione w umowie zawartej z generalnym Wykonawcą.**

Do wiadomości:  
Wszyscy uczestnicy postępowania.

ZASTĘPCA WÓJTA

  
Piotr Piec