

Zgodnie z przesłanym pismem z dnia 5 lutego 2019r., sygnatura WOO-II.4220.15.2019.PW.1 poniżej przedstawiono uzupełnienia do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia dla przedsięwzięcia pod nazwą: "Budowa czterech stawów wodnych o powierzchni 1,974 ha w miejscowości Wyszyna Falkowska działka nr ewid. 3/3 gm. Ruda Maleniecka, powiat konecki".

1. Wody w przedmiotowym obiekcie będą wodami z hodowli ryb w stawach o wodzie stojącej. Zgodnie z zapisami art. 16 pkt 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U z 2018 r., poz. 2268 z późn. zm.) produkcja ryb rozumiana, jako średnioroczny przyrost masy w poszczególnych latach cyklu produkcyjnego nie przekroczy 1500 kg z 1 ha powierzchni użytkowej stawów rybnych tego obiektu w jednym roku danego cyklu, co oznacza, że nie będą ściekami.

2. Obszar oddziaływania inwestycji został wskazany na załączniku do KIP pn. "Plan urządzeń wodnych", obejmując on teren na działce nr ewid. 3/3 w miejscowości Wyszyna Falkowska.

Dla przeprowadzenia rozpoznania środowiska przyrodniczego terenu zostały wykonane inwentaryzacje poszczególnych jego elementów.

Zgodnie z mapą przedstawiającą potencjalną roślinność naturalną Polski (wg. J. M. Matuszkiewicza; IGiPZ PAN, Warszawa, 2008) planowana inwestycja jest na obszarze wskazanym, jako: bór mieszany sosnowo-dębowy (Quercu-Pinetum), dąbrowa świetlista (Potentillo albae-Quercetum typicum), łąg jesionowo-olszowy (Fraxino-Alnetum) oraz grąd subkontynentalny (Tilio-Carpinetum). Roślinność rzeczywista w sąsiedztwie planowanej inwestycji to szata typowo łąkowa, którą reprezentują koniczyna łąkowa (Trifolium pratense),

szczaw zwyczajny (*Rumex acetosa*), wyka ptasia (*Vicia cracca* L.), babka lancetowata (*Plantago lanceolata*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*).

Na terenie przedmiotowej inwestycji oraz w obszarze oddziaływania nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie.

Przedstawiciele grupy systematycznej, jakimi są grzyby, na jakie może oddziaływać planowana inwestycja, reprezentują przede wszystkim grzyby związane z martwym lub zamierającym drewnem sporadycznie występującym na terenie w tym rozszczepka pospolita (*Schizophyllum commune*), hubiak pospolity (*Fomes fomentarius*) oraz opieńka miodowa (*Armillaria mellea*).

Świat zwierzęcy na przedmiotowym terenie poczynając od bezkręgowców reprezentują owady z grupy motyli dziennych *Rhopalocera*, chrząszcze *Carabidae* oraz ważki *Odonata*. Kolejną grupą, lecz nie tak liczną, są mięczaki, gdzie stwierdzono występowanie tylko dwóch przedstawicieli tej grupy systematycznej - ślimak zaroślowy (*Arianta arbustorum*) oraz ślimak przydrożny (*Xerolenta obvia*).

Łącznie na analizowanym obszarze stwierdzono 2 gatunki płazów, należą do nich: żaba trawna (*Rana temporaria*) i Żaby zielone (*Pelophylax esculentus complex*) oraz jeden gatunek gada: padalec zwyczajny (*Anguis fragilis*), wszystkie z wymienionych podlegają ochronie częściowej. Inwestycja oraz obszar jej oddziaływania jest zlokalizowana poza obszarami rozrodczymi i siedliskowymi płazów i gadów.

Obszar ten oceniono, jako szczególnie wartościowy pod względem występowania ornitofauny. Na analizowanym terenie stwierdzono występowanie łącznie 11 gatunki ptaków. Znaczna część z nich należy do pospolitych gatunków. Zestawienie przedstawiono w poniższej tabeli.

| Lp. | Gatunek | Status ochrony |
|-----|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |
| 2 | Czapla siwa <i>Ardea cinera</i> | Ochrona gatunkowa |
| 3 | Mazurek <i>Passer montanus</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |
| 4 | Szpak <i>Sturnus vulgaris</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |
| 5 | Sikora uboga <i>Parus palustris</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |
| 6 | Pliszka siwa <i>Motacilla alba</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |
| 7 | Sroka <i>Pica pica</i> | Częściowa ochrona gatunkowa |
| 8 | Krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i> | Gatunek łowny z okresem ochronnym |
| 9 | Grzywacz <i>Columba palumbus</i> | Gatunek łowny |
| 10 | Kos <i>Turdus merula</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |
| 11 | Wróbel <i>Passer domesticus</i> | Ścisła ochrona gatunkowa |

W czasie prowadzonych kontroli na terenie inwestycji nie zlokalizowano gniazd ani dziupli, należących wymienionych i niewymienionych gatunków ptaków.

Nie stwierdzono występowania gatunków nietoperzy na inwentaryzowanym terenie.

Fauna ssaków kształtowana jest przez charakter otoczenia omawianego obszaru oddziaływania, bezpośrednio sąsiedztwo rzeki Czarnej, z czym teriofauna tam występująca związana jest z tego typu siedliskami. Na podstawie przeprowadzonych prac inwentaryzacyjnych, w tym w oparciu o analizę pozostawionych przez zwierzęta tropów stwierdzono występowanie poniższych gatunków: sarna (*Capreolus capreolus*), dzik (*Sus scrofa*), lis (*Vulpes vulpes*), bóbr europejski (*Castor fiber*) oraz wydra (*Lutra lutra*).

3. Inwestycja zostanie zlokalizowana na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH 260015, dla którego obowiązują ustalenia planu zadań ochronnych przyjętego Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH 260015 (Dz. Urz. Woj. Święt. 2014 poz. 1561 ze zm.).

Najbliższe przedmioty ochrony przyrody znajdujące się w pobliżu planowanej inwestycji wg. Mapy do załącznika nr 5 "Lokalizacja obszarów wdrażania działań ochronnych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015" Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 grudnia 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015, to:

- 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe.
- 91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne.

Rozmieszczenie w/w przedmiotów ochrony przyrody zostało przedstawione na poniższym rysunku.

Tabela 1. Analiza celów i zakazów dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

| L.p. | Cele | Analiza |
|------|--|--|
| 1 | Zachowanie i ochrona zbiorników wód powierzchniowych naturalnych i sztucznych, utrzymanie meandrów na wybranych odcinkach cieków. | Inwestycja nie wpłynie negatywnie na zbiorniki naturalne oraz sztuczne znajdujące się w sąsiedztwie. Zakładany jest brak ingerencji w linie brzegową rzeki Czarnej Malenieckiej - Koneckiej oraz brak poboru wód z rzeki. Planowane stawy nie będą posiadały urządzeń piętrzących. |
| 2 | Zachowanie śródpolnych i śródleśnych torfowisk, terenów podmokłych, oczek wodnych, polan, wrzosowisk, muraw, niedopuszczenie do ich uproduktywnienia lub też sukcesji. | Brak w obszarze oddziaływania inwestycji śródpolnych i śródleśnych torfowisk, terenów podmokłych, oczek wodnych, polan, wrzosowisk, muraw. |
| 3 | Utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych. | Brak wpływu na ekosystem leśny. |
| 4 | Zachowanie i ewentualne odtworzenie lokalnych i regionalnych korytarzy ekologicznych. | Inwestycja zakłada brak ingerencji w lokalne i regionalne korytarze ekologiczne. |
| 5 | Ochrona stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. | Na terenie oddziaływania inwestycji nie stwierdzono chronionych gatunków roślin oraz grzybów. Na terenie oddziaływania inwestycji stwierdzono występowanie gatunków chronionych, jednakże nie stwierdzono obszarów rozrodczych i siedliskowych tych gatunków. |
| 6 | Szczególna ochrona ekosystemów i krajobrazów wyjątkowo cennych, poprzez uznawanie ich za rezerваты przyrody, zespoły przyrodniczo- krajobrazowe i użytki ekologiczne. | Inwestycja nie wpłynie negatywnie na ekosystem związany z rzeką Czarną Maleniecką - Konecką. Brak w obszarze oddziaływania inwestycji krajobrazów wyjątkowo cennych, rezerwatów przyrody, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych oraz użytków ekologicznych. |
| 7 | Zachowanie wyróżniających się tworów przyrody nieożywionej. | Brak w obszarze oddziaływania inwestycji wyróżniających się tworów przyrody nieożywionej. |
| L.p. | Zakazy | Analiza |
| 1 | Zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem | Brak w obszarze oddziaływania inwestycji nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk. |

| | | |
|---|--|--|
| | amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką. | Inwestycja zakłada brak działań takich jak: zabijanie dziko występujących zwierząt; niszczenie ich nor, legowisk, innych schronień, miejsc rozrodu, tarlisk, złożonej ikry. Inwestycja ma na celu, przez swój charakter, stworzenie nowych miejsc rozrodu oraz tarlisk dla ryb. |
| 2 | Zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. | Inwestycja zakłada brak likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. |
| 3 | Zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka. | |
| 4 | Zakaz likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych. | Brak w obszarze oddziaływania inwestycji naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych. |

a) Zgodnie z art. 62a Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) Karta Informacyjna Przedsięwzięcia powinna zawierać informację o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Ocena oddziaływania skumulowanego dotyczy łącznego wpływu na środowisko planowanej inwestycji z istniejącymi obiektami korzystającymi ze środowiska w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia.

Na działce sąsiedniej (tj. działka nr ewid. 3/1, w jednostce ewidencyjnej Ruda Maleniecka) od strony zachodniej do planowanej inwestycji zlokalizowane jest urządzenie wodne w postaci stawu hodowlanego o powierzchni ok. 4000 m². Obszar oddziaływania nieznacznie pokrywa się z obszarem oddziaływania sąsiedniej inwestycji, która swym charakterem jest tożsama, jednakże o kilkukrotnie mniejszej skali.

Na etapie realizacji inwestycji emisje hałasu czy zanieczyszczeń będą miały charakter mikrolokalny. Przy realizacji w sposób zorganizowany, przy uwzględnieniu kolejności

wykonywania poszczególnych działań, można ograniczyć kumulowanie się negatywnych oddziaływań związanych z realizacją inwestycji. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się wystąpienia skumulowanego oddziaływania planowanych przedsięwzięć.