

Ruda Maleniecka, 05.02.2021r.

WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, (opublikowanego w BZP – nr ogłoszenia: 773422-N-2020 z dnia 29.12.2020r. na zadanie: „**Modernizacja trzech małych elektrowni wodnych zlokalizowanych na terenie gminy Ruda Maleniecka na rzece Czarna Konecka wraz z niezbędną infrastrukturą**”

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019r., poz. 1843), Zamawiający wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, sporządzonej dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie.

W dniu 02.02.2021 r. wpłynęły następujące zapytania skierowane do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu:

1. W zadaniu 1 (Opracowanie dokumentacji projektowej) zawarte są pomiary Q i H, prosimy o sprecyzowanie dokładności i metody pomiaru Q.

Geodezyjna weryfikacja spadów wraz z pomiarem przekroju stanowiska dolnego i wyznaczeniem krzywej konsumpcyjnej dolnego stanowiska.

Pomiar przepływu: ustępuje się konieczność wykonania pomiarów w terenie, pomiar przepływu na podstawie analizy hydrologicznej zgodnej z obowiązującymi standardami KZGW.

(do uszczegółowienia)

2. Z zapisów SIWZ i PFU wynika, że to Wykonawca ma wykonać pomiary sprawdzające osiągnięcie parametrów gwarantowanych (sprawdzić sam siebie), jest to sytuacja niezrozumiała, ponieważ jeśli ma nastąpić weryfikacja parametrów gwarantowanych powinna robić to kompetentna, niezależna jednostka, gwarantująca wykonanie pomiarów zgodnie z obowiązującą normą i sztuką. Czy wykonawca ma założyć, że sam ma wykonać pomiary weryfikacyjne, jeśli tak prosimy o sprecyzowanie dokładności i metody pomiarowej (zgodnej z odpowiednią normą IEC).

Wykonawca może samodzielnie lub zlecić innej jednostce wykonanie pomiarów weryfikacyjnych. Pomiary powinny być przeprowadzone zgodnie ze standardem wiarygodny zgodnie z normą IEC 62006 oraz 60041. Przedłożone pomiary muszą być wiarygodne dla Zamawiającego. Zamawiający w razie wątpliwości a także w celu oceny poprawności wykonania umowy zgodnie z ofertą może sam zlecić wykonanie pomiarów sprawdzających w ramach weryfikacji przedłożonych przez Wykonawcę pomiarów.

3. W rozdziale 9 SIWZ, sprecyzowane są wymagania referencji na opracowanie projektu na budowę elektrowni wodnej o mocy do 300 kW. Prosimy o usunięcie zapisu „o mocy do 300 kW” i uznanie referencji na obiektach o wyższych mocach. Ograniczenie referencji jedynie

dla obiektów poniżej 300kW, ogranicza zakres konkurencji, a wykonie projektu dla elektrowni większej przecież nie stanowi mniejszej wartości.

Zamawiający zgadza się o usunięcie zapisu dot. mocy do 300 kW, ze względu na ujednoczenie z PFU oraz ze względu na charakter inwestycji wymagania w stosunku do doświadczenia Wykonawcy otrzymują nowe brzmienie „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tymże okresie wykonał co najmniej 1 projekt budowlany związany z budową/przebudową/modernizacją lub remontem elektrowni wodnej wraz z uzyskaniem wszelkich zgód administracyjnych, zlokalizowany na obszarach podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.”

4. W rozdziale 18 SIWZ ocena koncepcji technicznej jest zapis: „Wykonawca inwestycji /Oferent na etapie składania oferty zobowiązany jest wykazać (udokumentować), że proponowane do montażu turbozespoły i deklarowana ich sprawność zostały zweryfikowane przez niezależne jednostki badawcze pod względem osiągnięcia zakładanych parametrów sprawnościowych – z wynikiem pozytywnym.” Prosimy o wyjaśnienie tego wymogu, jakie dokumenty są wymagane, aby podane parametry zostały uznane jako „udokumentowane”.

W ramach udokumentowania sprawności z wynikiem pozytywnym należy przedstawić wiarygodny dokument z przeprowadzonych badań symulacyjnych metodą CFD lub rzeczywistych zgodnie z normą IEC 62006 oraz 60041 dla turbiny wodnej o konkretnym wyróżniku szybkobieżności odpowiadającym parametrom oferowanych przedmiotowych lokalizacji (spad i przepływ) przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze. Przez turbinę należy rozumieć komorę napływową, układ łopatek kierunkowych, wirnik, rurę ssącą.

5. Prosimy o informację jaki jest powód ograniczenia mocy dla większych turbozespołów w MEW nr 1 do 75kW, zadane parametry (Q i H) pozwalają na osiągnięcie większej mocy na zaciskach generatora.

Zamawiający dopuszcza większą moc dla nowoprojektowanych turbin niż wskazana w PFU. Moc musi być dobrana odpowiednio do warunków hydrologicznych tak, aby zapewnić pracę turbin w przypadku występowania niskich przepływów. Jeśli oferent przedstawi stosowne uzasadnienie dla większej mocy turbozespołów w MEW nr 1 – z tego powodu oferta nie zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ i PFU.

- 1) Zgodnie z zapisami SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajdują się w załącznikach do SIWZ: Załącznik nr 8 do SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy. W PFU zakres prac projektowych jest ujęty kompleksowo w stosunku do całej modernizacji elektrowni. W SIWZ zakres projektowy jest wyszczególniony dla każdego z wymienionych powyżej elementów, a przy tym zapisy te odbiegają od zapisów PFU. Zapisy SIWZ wskazują na przygotowanie odrębnych dokumentacji i ich zawartości dla każdego z wyszczególnionych elementów składowych inwestycji. Wskazany w SIWZ podział dotyczy poszczególnych elementów każdego z obiektu. Podział na etapowanie realizacji inwestycji powinien jednak dotyczyć wyodrębnienia dokumentacji dla każdego z obiektów, ale dokumentacja wraz z uzgodnieniami powinna być wykonywana kompleksowo. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej zakresu prac projektowych?

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres prac projektowych musi być zgodny z zakresem prac opisanych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

- 2) W SIWZ Zamawiający wskazują listę niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia procedury kredytowej, natomiast w PFU jest informacja przeprowadzenia procedury kredytowej, w skład której wchodzi: rozeznanie rynku kredytowego, skompletowanie wymaganych dokumentów, wykonanie niezbędnych opracowań w ramach procedury kredytowej oraz rozpoznanie ofert jednostek kredytujących i przedstawienie ich Zamawiającemu, będącemu Kredytobiorcą. Zwracamy uwagę, iż nie wszystkie wskazane dokumenty mogą być wymagane przy procedurze kredytu oraz mogą powodować dodatkowe koszty dla Zamawiającego, a zgodnie z zapisami rozpoczęcie prac budowlanych jest uzależnione od pozyskania finansowania. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, które zapisy są prawidłowe?

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres przeprowadzenia procedury kredytowej musi być zgodny z zakresem opisanym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Wszystkie niezbędne dokumenty wymagane przez Instytucję Finansową muszą być przygotowane przez Wykonawcę, oczywiście poza tym które przedstawić może sam Zamawiający np. zgody korporacyjne Spółki na ustanowienie zabezpieczenia hipotecznego.

- 3) Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy SIWZ a PFU w zakresie robót budowlanych. Zakres inwestycji w SIWZ różni się od zakresu wskazanego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Zgodnie z zapisami SIWZ szczegółowy opis przedmiotu znajduje się w załącznikach do SIWZ: Załącznik nr 8 do SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy. W SIWZ w zakresie inwestycji ujęto dodatkowo zadanie, które nie jest ujęte w PFU, tj. modernizacja stopni wodnych i jazów z narzutem kamiennym i materacami siatkowo-kamiennymi. Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach przygotowywania wyceny na etapie postępowania przetargowego należy uwzględnić pełny zakres robót budowlanych ujęty w Programie Funkcjonalno-Użytkowym?

Zamawiający wyjaśnia, iż zakres robót budowlanych musi być zgodny z zakresem robót opisanych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

- 4) W odniesieniu do warunku: "Wykonawca inwestycji /Oferent na etapie składania oferty zobowiązany jest wykazać (udokumentować), że proponowane do montażu turbozespoły i deklarowana ich sprawność zostały zweryfikowane przez niezależne jednostki badawcze pod względem osiągnięcia zakładanych parametrów sprawnościowych – z wynikiem pozytywnym.", zauważamy że, turbozespół składa się z turbiny oraz elementów przeniesienia napędu (np. przekładni) i generatora. Sprawność turbozespołu jest więc iloczynem sprawności wszystkich wspomnianych urządzeń. Elementy przeniesienia napędu i generator są urządzeniami standardowymi, a ich sprawności są określane i deklarowane przez ich producentów. Możliwym do potwierdzenia jest wyłącznie sprawność turbiny wodnej, ponadto w opisie w zakresie parametrów ocenianych w koncepcji jednym z parametrów jest właśnie sprawność turbiny. W związku z powyższym czy słusznie zakładamy, że Zamawiający zamieszczając powyżej cytowany opis zakładał, że udokumentowanie zweryfikowania sprawności będzie dotyczyło turbiny a nie turbozespołu?

Ponadto odnosząc się do tego samego zapisu, z uwagi na to, że turbiny wodne jako maszyny przepływowe są w pełni skalowalne, przy założeniu wykorzystania tego samego wyróżnika szybkobieżności, który łączy w sobie określoną kombinację spadu i przepływu dla konkretnego rodzaju układu hydraulicznego urządzenia. Czy Zamawiający uzna za wystarczające potwierdzenie przeprowadzenia badań co najmniej badania symulacyjne metodą CFD dla turbiny wodnej o konkretnym wyróżniku szybkobieżności odpowiadającym parametrom przedmiotowych lokalizacji (spad i przepływ)?

Zamawiający wyjaśnia, iż udokumentowanie zweryfikowania sprawności będzie dotyczyło turbiny a nie turbozespołu. Zapis ten otrzymuję brzmienie: „Wykonawca inwestycji /Oferent na etapie składania oferty musi wykazać (udokumentować), że proponowane do montażu turbiny i deklarowana ich sprawność zostały zweryfikowane przez niezależne jednostki badawcze pod względem osiągnięcia zakładanych parametrów sprawnościowych – z wynikiem pozytywnym.”

Zamawiający uzna za wystarczające potwierdzenie z przeprowadzonych co najmniej badań symulacyjne metodą CFD dla turbiny wodnej o konkretnym wyróżniku szybkobieżności odpowiadającym parametrom oferowanych przedmiotowych lokalizacji (spad i przepływ) przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze.

- 5) Wymagania w stosunku do posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawcy powinny odpowiadać przedmiotowi zamówienia. W ramach niniejszego przedmiotu zamówienia należy opracować projekt budowlany dla każdej istniejącej elektrowni, czyli 3 projekty. Istniejące małe elektrownie wodne, podlegające planowanej modernizacji, zlokalizowane są w granicach Konecko-Łopuszańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz Specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 – Dolina Czarnej PLH260015. W związku z tym niezbędne jest doświadczenie Wykonawcy w takim zakresie. Proponujemy zapis: (...) „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tymże okresie wykonał co najmniej 2 projekty budowlane związane z budową/przebudową/modernizacją lub remontem elektrowni wodnej wraz z uzyskaniem wszelkich zgód administracyjnych”, w tym 1 zlokalizowany na obszarach podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jesteśmy przekonani, że wymagane powinno być doświadczenie w projektowaniu takich inwestycji, które są zlokalizowane na obszarach podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z PFU oraz ze względu na charakter inwestycji wymagania w stosunku do doświadczenia Wykonawcy otrzymują nowe brzmienie „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tymże okresie wykonał co najmniej 1 projekt budowlany związany z budową/przebudową/modernizacją lub remontem elektrowni wodnej wraz z uzyskaniem wszelkich zgód administracyjnych, zlokalizowany na obszarach podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.”

- 6) Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający zamierza dokonać oceny koncepcji? W przypadku osiągnięcia sprawności turbiny dla stałego przepływu wody wynoszącego Q_{nom} oraz spadów wynoszących odpowiednio 80%, 90% oraz 100% spadu nominalnego H_{nom} Oferent otrzyma 10 pkt., niezależnie, czy zaproponuje sprawność turbiny na poziomie 80%, 90% czy 100%. Proponujemy, aby większa sprawność była wyżej punktowana. Analogicznie powinno dotyczyć to sprawności turbiny dla stałego spadu wynoszącego H_{nom} oraz przepływów wody wynoszących odpowiednio 80%, 90% oraz 100% przepływu nominalnego Q_{nom} .

W celu możliwości dokonania oceny koncepcji Zamawiający dokonują zmiany sposobu jej oceny.

Zamawiający będzie dokonywał ocenę sprawności turbiny dla wskazanych charakterystycznych punktów pracy dla każdej z lokalizacji. W przypadku sprawności dla kryterium przepływu:

	Przepływ Q [m ³ /s]	Spad [H]	Sprawność [%]
MEW I	2,61	4,66	...
MEW II	3,5	2,9	...
MEW III	3,5	2,9	...

W przypadku sprawność dla kryterium spad:

	Przepływ Q [m ³ /s]	Spad [H]	Sprawność [%]
MEW I	2,61	4,19	...
MEW II	3,5	2,61	...
MEW III	3,5	2,61	...

Ocena kryteriów będzie dokonana na podstawie poniższych przedziałów średniej geometrycznej ze sprawności w optymalnych punktach pracy sprawności dla kryterium przepływu dla poszczególnych lokalizacji.

Średnia geometryczna ze sprawności w optymalnych punktach pracy (Sgs) z trzech lokalizacji:

Sgs >91% - 10 pkt

90% < Sgs <=91% - 8 pkt

88% <= Sgs <=90% - 5 pkt

Sgs <88% - 0 pkt

Ocena kryteriów będzie dokonana na podstawie poniższych przedziałów średniej geometrycznej ze sprawności w optymalnych punktach pracy sprawności dla kryterium spad dla poszczególnych lokalizacji.

Średnia geometryczna ze sprawności w optymalnych punktach pracy (Sgs) z trzech lokalizacji:

Sgs >91% - 10 pkt

90% < Sgs <=91% - 8 pkt

88% <= Sgs <=90% - 5 pkt

Sgs <88% - 0 pkt

Aktualizacja zapisów dotyczących sprawności wpływa na zmianę formularza ofertowego i umowy.

Dokonano zmian w formularzu ofertowym i umowie.

- 7) W §2 ust. 2 Wzoru umowy: „WYKONAWCA jest odpowiedzialny za osiągnięcie celu, jakim jest uzyskanie wszelkich wymaganych przepisami zgód i pozwoleń, koniecznych do realizacji całości inwestycji oraz jej uruchomienia. Wszelkie sporządzone przez WYKONAWCĘ dokumenty i opracowania powinny spełniać wymogi stosownych rozporządzeń i przepisów prawa”.

Zamawiający przychyła się do propozycji i wyraża zgodę na doprecyzowanie tego zapisu w umowie przez udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniając wątpliwości Oferentów: Zgodnie z treścią art. 471 k.c. *Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.* Jeśli zatem mimo dołożenia staranności Wykonawca nie uzyska wymaganych zgód, pozwoleń i decyzji administracyjnych nie będzie ponosić z tego tytułu odpowiedzialności odszkodowawczej. Wzór umowy stanowi de facto rodzaj umowy mieszanej zawierające zapisy umowy zlecenia a także zapisy umowy o dzieło. W związku z powyższym – w zależności od rodzaju zobowiązania Wykonawcy – Zamawiający będzie raz oceniał staranność Wykonawcy biorąc pod uwagę kryteria umowy zlecenia (np. procedowanie w zakresie uzyskania zgód, pozwoleń i decyzji administracyjnych) zaś w zakresie wykonawstwa prac – dla oceny staranności wykonana Umowa będzie stosował przepisy dotyczące umowy o dzieło. W tym stanie rzeczy Zamawiający podziela pogląd Oferenta, że *Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za osiągnięcie wymaganego celu, jeżeli nie dojdzie do uzyskania wymaganych zgód, pozwoleń i decyzji, umożliwiających realizację inwestycji z przyczyn od niego niezależnych* i powyższy zapis wyraża zgodę by znalazł się we wzorze Umowy, choć stanowi on powtórzenie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

- 8) W §2 ust. 4 wzoru umowy: „Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić pełną procedurę uzyskania wsparcia w ramach systemów wsparcia instalacji wytwórczych Urzędu Regulacji Energetyki albo innym właściwym organem, zakończoną podpisaniem umowy sprzedaży energii elektrycznej z gwarancją ceny – co pozwoli na pozyskanie Zamawiającemu – linii kredytowej – finansowania zewnętrznego kosztów realizacji Etapu nr 2”.

Zamawiający przychyła się do propozycji i wyraża zgodę na doprecyzowanie tego zapisu w umowie. Odpowiedź na pytanie 7 – zawiera także odpowiedź na powyższe wątpliwości.

1) Zwracamy się o potwierdzenie, że poprawne są Podstawowe wytyczne do zabudowy hydrozespołów w MEW (s.38 ust.2.3.11.1 „PFU TOM1 – program,„) np. wartości wymaganych przepływów dla MEW1 $Q=2,61\text{m}^3/\text{s}$ dla każdej z turbin (razem $5,22\text{m}^3/\text{s}$), gdy w elektrowniach MEW2 i MEW3 wymaga się $3,5\text{m}^3/\text{s}$ dla dwóch turbozespołów?

Równocześnie z tabeli 3 opracowania PFU TOM1 wynika, że SSQ dla MEW1 jest najmniejszy? Zwracamy się o ujednoczenie i podanie prawidłowych wartości przepływów.

W PFU (s.38 ust.2.3.11.1) wskazano wartości parametrów aktualnie zainstalowanych urządzeń w obrębie MEW jako wartości graniczne (zapis „do ok. ...”). W tabeli 3 opracowania zawarto z kolei rzeczywiste wartości przepływu SSQ zawarte w *Operacie wodnoprawnym na korzystanie z wody rzeki Czarnej Malenieckiej – piętrzenie wody oraz korzystanie z wody do celów energetycznych*, opracowanym przez Panią inż. Kazimierę Cichecką w październiku 2012 r.

Oferent odpowiada za dobór urządzeń spełniających aktualne warunki hydrologiczne uwzględniające możliwie najaktualniejsze wartości przepływów charakterystycznych.

2) Każdy oferent zgodnie z ust.2.3 PFU TOM1 ... zobowiązany jest do złożenia na etapie składania ofert koncepcji technicznej opisanej punkcie, jednocześnie Zamawiający nie udostępnia niezbędnych do wykonania tej koncepcji informacji i założeń, niniejszym zwracamy się o precyzyjne podanie następujących wartości dla każdej z elektrowni:

- przepływ maksymalny Q_{max} pojedynczej turbiny;
- przepływ nominalny Q_n pojedynczej turbiny, jeśli wymagany przez Inwestora;

- spad nominalny Hn elektrowni;
- wymagana moc maksymalna pojedynczej turbiny;
- krzywej trwania przepływów w elektrowni $Q=f(\text{czas trwania})$;
- krzywej przepływu (krzywej konsumpcyjnej), zależność spadku w funkcji przepływu $-H=f(Q)$;

Oferent odpowiada za przeprowadzenie analizy spadku i przepływu oraz dobór oferowanych urządzeń spełniających aktualne warunki hydrologiczne uwzględniające możliwie najaktualniejsze wartości przepływów charakterystycznych.

3) Czy Zamawiający wymaga wymiany oświetlenia zewnętrznego MEW?

Tak.

4) Czy miejscowy Operator energetyczny dopuszcza możliwość zmiany miejsca przyłączenia poszczególnych MEW?

Miejsce przyłączenia zostanie określone przez operatora energetycznego w warunkach przyłączeniowych. Wykonawca odpowiada za uzyskanie warunków przyłączeniowych na etapie prac projektowych.

5) Czy w przypadku zmiany miejsca przyłączenia MEW Zamawiający dopuszcza wykorzystanie obecnych transformatorów?

Zgodnie z uzyskanymi warunkami przyłączeniowymi.

6) Czy Zamawiający wymaga jakichkolwiek prac na zewnątrz na konstrukcjach żelbetowych MEW i jazu?

Tak

7) W jakiej technologii ma być wymieniona stolarka okienna i drzwiowa MEW?

Wymagania dot. stolarki okiennej zawarte w PFU jednoznacznie wskazują na technologię stolarki drzwiowej. W przypadku stolarki okiennej zaleca się zastosowanie stolarki PCV.

8) Co znaczy określenie "regulacji napięcia" przywołane w ust. 2.3.11.1 5. PFU Tom1?

Zaktualizowano zapisy dot. pracy w trybie regulacji. Hydrozespół powinien mieć możliwość pracy tylko w trybie regulacji przepływu.

9) Zwracamy się o wyjaśnienie par.18 ust.5 Umowy, który brzmi:

"Wykonawca wyraża zgodę na dokonywanie przez Zamawiającego modyfikacji lub zmian w Przedmiocie umowy" i zwracamy się o uzupełnienie tego zapisu o zgodę Wykonawcy na proponowane zmiany.

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu Umowy gdyż w/w zapis dotyczy praw autorskich i możliwości wprowadzania zmian w projekcie modernizacji elektrowni wodnych – po zapłacie wynagrodzenia za Etap nr 1 – jeśli zajdzie takowa konieczność w przyszłości- bez uprzedniej zgody Wykonawcy na powyższe modyfikacje.

10) Zwracamy się o wyjaśnienie par.17 ust.1b Umowy, który brzmi: "za zwłokę w wykonaniu pracy...", czy jako pracę należy rozumieć wykonanie przedmiotu zamówienia?

Zamawiający precyzuje zapis Umowy w treści § 17 pkt 1 lit b Umowy za zwłokę w wykonaniu Umowy względem terminów wskazanych w § 4 pkt 1 podpunkty 1.1. lub 1.2 w wysokości 0,2 % wynagrodzenia Umownego brutto określonego w § 11 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, z zastrzeżeniem, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust 1 Umowy.

11) Zawracamy się o ujednoczenie wymagań w stosunku do posiadania wiedzy i doświadczenia przez oferentów w SIWZ i PFU.

Zgodnie z PFU w celu ujednoczenia zapisów oraz ze względu na charakter inwestycji wymagania w stosunku do doświadczenia Wykonawcy otrzymują nowe brzmienie „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tymże okresie wykonał co najmniej 1 projekt budowlany związany z budową/przebudową/modernizacją lub remontem elektrowni wodnej wraz z uzyskaniem wszelkich zgód administracyjnych, zlokalizowany na obszarach podlegających ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.”

12) Wg jakich wzorów przyznawane będą punkty za kryterium "Koncepcja techniczna" przywołanego w SIWZ?

W celu możliwości dokonania oceny koncepcji Zamawiający dokonuje zmiany sposobu jej oceny. Zamawiający będzie dokonywał ocenę sprawności turbiny dla wskazanych charakterystycznych punktów pracy dla każdej z lokalizacji. W przypadku sprawności dla kryterium przepływu:

	Przepływ Q [m ³ /s]	Spad [H]	Sprawność [%]
MEW I	2,61	4,66	...
MEW II	3,5	2,9	...
MEW III	3,5	2,9	...

W przypadku sprawność dla kryterium spadu:

	Przepływ Q [m ³ /s]	Spad [H]	Sprawność [%]
MEW I	2,61	4,19	...
MEW II	3,5	2,61	...
MEW III	3,5	2,61	...

Ocena kryteriów będzie dokonana na podstawie poniższych przedziałów średniej geometrycznej ze sprawności w optymalnych punktach pracy sprawności dla kryterium przepływu dla poszczególnych lokalizacji.

Średnia geometryczna ze sprawności w optymalnych punktach pracy (S_{gs}) z trzech lokalizacji:

S_{gs} >91% - 10 pkt

90% < S_{gs} ≤ 91% - 8 pkt

88% ≤ S_{gs} ≤ 90% - 5 pkt

S_{gs} < 88% - 0 pkt

Ocena kryteriów będzie dokonana na podstawie poniższych przedziałów średniej geometrycznej ze sprawności w optymalnych punktach pracy sprawności dla kryterium spadu dla poszczególnych lokalizacji.

Średnia geometryczna ze sprawności w optymalnych punktach pracy (Sgs) z trzech lokalizacji:

Sgs >91% - 10 pkt

90% < Sgs ≤ 91% - 8 pkt

88% ≤ Sgs ≤ 90% - 5 pkt

Sgs < 88% - 0 pkt

Zmieniono zapisy PFU zgodnie z powyższą zmianą.

Aktualizacja zapisów dotyczących sprawności wpływa na zmianę formularza ofertowego i umowy.

PREZES ZARZĄDU

Radosław Orzelski

